附件 1

2026 年度公路工程质量检测机构热轧带肋钢筋下屈服强度、抗拉强度及最大力总延伸率比对试验综合评价结果

表 1.1　热轧带肋钢筋下屈服强度、抗拉强度及最大力总延伸率综合评价结果合格检测机构

序号	检测机构名称	综合评价结果
1.	中电建路桥集团有限公司	合格
2.	北京港通路达检测技术有限公司	合格
3.	北京恒诺工程建设管理有限公司	合格
4.	北京华通公路桥梁监理咨询有限公司	合格
5.	北京华钺检测技术有限公司	合格
6.	北京环安工程检测有限责任公司	合格
7.	北京京博通工程咨询有限公司	合格
8.	北京炬桓鑫诚工程质量检测有限公司	合格
9.	北京路桥通国际工程咨询有限公司	合格
10.	北京路星顺达建设工程质量检测有限公司	合格
11.	北京市建设工程质量第六检测所有限公司	合格
12.	北京市建设工程质量第一检测所有限责任公司	合格
13.	北京市市政二建设工程有限责任公司	合格
14.	北京市政路桥建材集团有限公司	合格
15.	北京首发公路养护工程有限公司	合格
16.	北京顺通睿远工程试验检测有限公司	合格
17.	北京铁新检测科技有限公司	合格

序号	检测机构名称	综合评价结果
18.	北京鑫畅路桥工程检测有限公司	合格
19.	北京鑫旺路桥建设有限公司	合格
20.	北京逸群工程咨询有限公司	合格
21.	北京正宏兴达试验检测科技有限公司	合格
22.	北京正远工程技术检测有限公司	合格
23.	北京中交安通工程技术咨询有限公司	合格
24.	中交公规（北京）工程管理咨询有限公司	合格
25.	北京中咨路捷工程检测有限公司	合格
26.	中国公路工程咨询集团有限公司	合格
27.	中交路桥北方工程有限公司	合格
28.	中交一公局第三工程有限公司	合格
29.	中交一公局第五工程有限公司	合格
30.	中交一公局第一工程有限公司	合格
31.	中交一公局海威工程建设有限公司	合格
32.	中铁京诚工程检测有限公司	合格
33.	中铁十六局集团第四工程有限公司	合格
34.	中铁十六局集团第一工程有限公司	合格
35.	中铁十六局集团路桥工程有限公司	合格
36.	中冶（北京）交通科技发展有限公司	合格
37.	中冶检测认证有限公司	合格
38.	北京矩衡科技有限公司	合格

表 1.2　热轧带肋钢筋下屈服强度、抗拉强度及最大力总延伸率综合评价结果不合格检测机构

序号	检测机构名称	综合评价结果	原因描述
1.	北京城建道桥工程试验检测有限公司	不合格	1.最大力总延伸率结果不合格（|Z|=3.8）； 2.抗拉强度结果有偏离（|Z|=2.8）。
2.	北京航晟工程技术有限公司	不合格	1.试验机未校准位移或速率； 2.视频未显示第二根钢筋的结果数据； 3.未提供钢筋标距仪校准证书。
3.	北京吉友佳检测技术有限公司	不合格	1.钢筋拉伸试验，原始数据与提交报告不一致，抗拉强度数据篡改，原始数据为 620.0MPa 和 630.0MPa，提交数据为 622.2MPa 和 628.2MPa。 2.最大力总延伸率结果不合格（|Z|=3.8）
4.	北京市市政一建设工程有限责任公司	不合格	最大力总延伸率结果不合格（|Z|=3.0）
5.	北京高新市政工程科技有限公司	不合格	最大力总延伸率结果不合格（|Z|=5.3）
6.	北京泰克华诚技术信息咨询有限公司	不合格	最大力总延伸率结果不合格（|Z|=3.0）
7.	北京正立工程检测咨询有限公司	不合格	1.钢筋拉伸试验，采用方法 B，但未按作业指导书要求测量平行长度； 2.电液伺服万能试验机仅校准了压力值； 3.视频显示试验全过程为一人完成； 4.人为干预设备数据显示； 5.下屈服强度结果不合格（|Z|=3.1）
8.	北京中航空港建设工程有限公司	不合格	钢筋拉伸试验，试验前将钢筋放置于烘箱中调节，试验方法错误。
9.	北京紫衡轩建筑工程检测有限公司	不合格	下屈服强度结果不合格（|Z|=3.0）
10.	民航科研基地（北京）有限公司	不合格	1.视频显示试验全过程为一人完成； 2.视频过程不完整，不清晰；

序号	检测机构名称	综合评价结果	原因描述
			3.所提供的视频材料未显示设备试验结果数据。
11.	中交路星（北京）工程检测技术有限公司	不合格	1.钢筋拉伸试验，报告中缺少所用仪器设备（钢筋标距仪、钢直尺）； 2.记录中缺少样品名称和数量；钢筋标距仪、钢直尺未提供校准证书； 3.未测量平行长度； 4.试验速率不符合作业指导书要求。